

OPINIA
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 5 lutego 2015 r.

**w przedmiocie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks wyborczy
oraz o zmianie niektórych innych ustaw**

Krajowa Rada Sądownictwa, wykonując swoją ustawową kompetencję do opiniowania projektów aktów normatywnych, w zakresie dotyczącym sądownictwa i sędziów, negatywnie opiniuje postulowane zmiany art. 392–394 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. – Kodeks wyborczy (Dz.U. Nr 21, poz. 112 ze zm.).

Rada wyraża pogląd, że przeniesienie kompetencji do rozpoznawania protestów wyborczych z właściwych miejscowo sądów okręgowych na Sąd Apelacyjny w Warszawie nie zostało przez projektodawcę należycie uzasadnione.

Zarówno istota instytucji protestu wyborczego, jak i związana z nią potrzeba szybkości orzekania przez sąd w tych sprawach oraz wzmożony wpływ tych spraw w okresie wyborczym do właściwych miejscowo sądów okręgowych stoją w opozycji do projektowanego rozwiązania. Należy mieć na względzie, że pomimo, rozpoznawania spraw z protestu wyborczego w postępowaniu nieprocesowym, w posiedzeniu sądu wymagany jest udział komisarza wyborczego oraz przewodniczących właściwych komisji wyborczych lub ich zastępców. Względy praktyczne oraz znaczne obciążenie sądu w okresie wyborczym przemawiają za aktualnym rozwiązaniem w zakresie właściwości miejscowej i rzeczowej sądu w sprawach wyborczych. Proponowane zmiany uniemożliwiłyby w praktyce rozpoznawanie protestów wyborczych w terminach ograniczonych kalendarzem wyborczym.

Projektodawca nie uzasadnił również potrzeby przeniesienia właściwości rzeczowej sądu do rozpoznawania w pierwszej instancji protestów wyborczych ze szczebla sądów okręgowych na szczebel sądu apelacyjnego, a obecnie ukształtowana kontrola sądowa, polegająca na rozpoznaniu sprawy w pierwszej instancji przez właściwy miejscowo sąd okręgowy oraz na dopuszczeniu możliwości wniesienia zażalenia do właściwego sądu apelacyjnego, jest mechanizmem właściwym, wypełniającym konstytucyjną zasadę dwuinstancyjności postępowania.

Rada nie zajmuje natomiast stanowiska co do pozostałych, proponowanych w projekcie zmian.